

De heer Van der Bie
Vlaardingen

Postbus 1002
3130 EB Vlaardingen

Bezoekadres:
Westnieuwland 6
3131 VX Vlaardingen

Telefoon:
(010) 248 4000

www.vlaardingen.nl/contact

www.vlaardingen.nl

datum
13 januari 2026

onderwerp
Artikel 34-vragen over
vervuilde grond en asbest
in de Broekpolder

pagina
1/6

*Wilt u bij beantwoording van
deze brief het briefnummer
vermelden?*

briefnummer
2049272

uw kenmerk
--

Bijlage(n)

Geachte heer Van der Bie,

Op 16 december jl. stelde u ons artikel 34-vragen over de sanering van de Broekpolder, onderstaand treft u onze beantwoording aan.

Vraag 1

Waarom hangen er geen waarschuwborden bij het hekwerk, bijvoorbeeld: "GEVAAR – ASBEST – Niet betreden – Risico voor mens en dier"?

Antwoord

Wij hebben hekken geplaatst. Deze maatregel achtten we voldoende.

Vraag 2

Wanneer worden deze borden alsnog geplaatst en volgens welke wettelijke richtlijn?

Antwoord

In de week van 5 januari 2026 is tijdens het inrichten van het werkterrein rond Masamuda passende bebording geplaatst conform de CROW-richtlijnen, met de focus op CROW 400, die veilig werken in verontreinigde grond regelt.

Vraag 3

Heeft de gemeente op enig moment overwogen het gebied direct af te sluiten om blootstelling te voorkomen? Zo ja, waarom is dat niet gebeurd?

Antwoord

Na de melding hebben we direct opdracht gegeven het depotterrein af te zetten met bouwhekken. De hekken zijn geplaatst in de week van 15 december 2025.

Vraag 4

Op welke datum is het asbest voor het eerst geconstateerd?

Antwoord

De gemeente kreeg de constatering op 1 december 2025 binnen.

Vraag 5

Wat was de directe actie van het college op het moment van constatering?

Antwoord

De gemeente heeft opdracht gegeven voor het uitvoeren van een onderzoek naar de herkomst van het asbest. Daarnaast hebben we, zoals gemeld bij het antwoord op vraag 3, opdracht gegeven voor het afzetten van het depotterrein met hekken.

Vraag 6

Heeft de gemeente de DCMR direct geïnformeerd?

- Zo ja, kunt u bewijs leveren van deze melding (tijdstip, ontvanger, meldnummer)?
- Zo nee, waarom niet?

Antwoord.

Wij hoefden de DCMR niet te informeren gezien het feit dat de handhavers van de DCMR zelf de gemeente - zowel per mail als telefonisch - over de vervuiling hebben geïnformeerd op 1 december.

Vraag 7

Is er melding gedaan bij de ILT (Inspectie Leefomgeving en Transport)?

- Zo ja, wanneer en door wie?
- Zo nee, waarom niet”?

Antwoord.

Ja, er zijn vanuit de omgeving meerdere meldingen gedaan bij de ILT. Wij hebben geen gegevens van het moment van de melding en de namen van de melders.

Vraag 8

Volgens Dit Is Twee komt het asbest vermoedelijk uit buizen uit de Indische Buurt.

- Klopt dit?
- Van welke locatie is de grond precies afkomstig?

Antwoord

Het is op dit moment nog niet te zeggen of het asbest afkomstig is van buizen uit de Indische Buurt. Hier wordt nog onderzoek naar gedaan. De grond is wel afkomstig uit de Indische Buurt.

Vraag 9

Wie heeft de transportvergunningen afgegeven om deze grond naar de Broekpolder te brengen?

Antwoord

Voor het transport van grond naar de Broekpolder is geen transportvergunning nodig. Wel is het nodig om bij grondtransport 'begeleidingsbrieven' op te stellen. Dit zijn wettelijk verplichte documenten voor het vervoer van stoffen, zoals grond, bagger en zand. Deze brieven zorgen voor een correcte en traceerbare afvoer van de bron (de 'ontdoener') naar de bestemming. De begeleidingsbrieven helpen illegale stort tegen te gaan en maken het eenvoudiger om te herleiden waar eventuele vervuiling vandaan komt. Controleurs van DCMR en ILT controleren op de aanwezigheid, volledigheid en correctheid van de brieven. Omdat de grond in de Broekpolder nog niet gebruikt werd, maar voorsnog alleen in depot kwam te liggen, gaat het hier om de activiteit 'opslag'. Bij opslag hoeft er nog geen ontvangstmelding bij het LMA (Landelijk Meldpunt Afvalstoffen) te worden gedaan. Verdere vergunningen voor de transporteur, zoals de vergunning beroepsvervoer en euro vergunning, gaan via de ILT en NIWO (de Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie). Tevens is het transport conform art 4.1248 van het Bal (besluit activiteiten leefomgeving) gemeld bij de DCMR.

Vraag 10

Welke schoongrondverklaringen zijn overlegd door het bedrijf dat de grond leverde?

Antwoord

- Partijkeuring riolering Indische buurt, Linge Milieu BV, juli 2024;
- Verkennend (asfalt)bodemonderzoek Indische Buurt te Vlaardingen, Adcim, 22-07-2024.

Vraag 11

Waren deze verklaringen op het moment van storten nog geldig?

Antwoord

Ja, deze waren nog geldig. Overigens is het goed om expliciet te melden dat de grond nog niet gestort is in de nieuw aan te brengen leeflaag in de Broekpolder. De grond is in het gebied in depot gezet. Op basis van de onderzoeken die nu lopen, wordt bepaald of de grond wel of niet toegepast kan worden in de leeflaag.

Vraag 12

Welk type asbest is aangetroffen: wit, bruin of blauw?

Antwoord

Het aangetroffen materiaal is witte asbest. Dit is de meest voorkomende vorm van asbest (ongeveer 90-95% van het gebruikte asbest). Het gaat om hechtgebonden asbest. Dit betekent dat het asbest vast zit in een materiaal (dit in tegenstelling tot niet hechtgebonden asbest waarin het asbest los zit en makkelijk vrij kan komen, iets wat bijvoorbeeld voor komt in isolatiemateriaal en spuitasbest).

Vraag 13

Zijn er vezeltesten uitgevoerd?

Antwoord

Op dit moment wordt door een onafhankelijk gecertificeerd onderzoeksbureau een uitgebreid asbestonderzoek uitgevoerd waarin wordt gekeken of er vezels in de grond zitten.

Vraag 14

Zijn er proces-verbalen / procesverklaringen opgemaakt door de toezichhouders?

Antwoord

Nee, er is geen proces-verbaal opgemaakt. Wel hebben medewerkers van de DCMR een controleverslag opgesteld.

Vraag 15

Welke grenswaarden zijn gemeten en overschreden?

Antwoord

Zoals gemeld bij het antwoord op vraag 13 wordt momenteel een asbestonderzoek uitgevoerd.

Vraag 16

Was firma van Dijk op de hoogte van de aanwezigheid van asbest?

Antwoord

Nee.

Vraag 17

Klopt het dat, wanneer asbest wordt geconstateerd, de grond volledig afgedekt moet worden en niet meer geroerd mag worden?

Antwoord

Alleen als er sprake is van risico's op mogelijke verspreiding van vezels. Dat is niet aan de orde omdat de grond voldoende vochtig is. Met de uitkomsten van het huidige onderzoek zullen we in overleg met de DCMR kijken welke vervolgstappen genomen moeten worden.

Vraag 18

Is aan deze verplichting voldaan?

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 17.

Vraag 19

Zijn de machines (kranen, vrachtwagens) conform de regels asbestvrij gemaakt?

Antwoord

Nee. Aangezien pas na het plaatsen van de grond het asbest is aangetroffen, was er daarvoor nog geen aanleiding om maatregelen te treffen.

Vraag 20

Kunnen alle werknemers die mogelijk zijn blootgesteld worden opgespoord en onderzocht op gezondheidsrisico's (25 jaars verplichting voor asbestose-bewaking)?

Antwoord

Ja, dit wordt in werking gezet als uit het onderzoek blijkt dat dit noodzakelijk is.

Vraag 21

Heeft de gemeente deze verplichting uitgezet of geborgd?

Antwoord

Nee, om te weten of werknemers gezondheidsrisico's hebben gelopen, hebben we eerst de uitkomsten nodig van het onderzoek dat op dit moment gedaan wordt. (zie het antwoord op vraag 13).

Vraag 22

Hoe gaat de gemeente garanderen dat de grond volledig wordt gereinigd?

Antwoord

Welke maatregelen nodig zijn kan pas worden bepaald als de resultaten van het onderzoek bekend zijn (zie het antwoord op vraag 13).

Vraag 23

Waar zal de reiniging plaatsvinden: op locatie of afgevoerd naar een erkende saneringsinstallatie?

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 22.

Vraag 24

Welke bedrijven worden hiervoor ingezet en op basis van welke aanbesteding?

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 22.

Vraag 25

Wat zijn de geschatte kosten van deze sanering?

Antwoord

Zie het antwoord op vraag 22.

Vraag 26

Wie draait voor deze kosten op:

- De gemeente,
- De leverancier,

- De opdrachtnemer,
- De verzekeraar,
- Of een combinatie?

Antwoord

Dat moet nog nader worden bekeken.

Vraag 27

Hoeveel vertraging loopt de Broekpolder nu op?

Antwoord

Of de planning van het project hierdoor gewijzigd moet worden, kunnen we pas zeggen als we op basis van de uitkomsten van het onderzoek meer zicht hebben op de te nemen stappen. Ondertussen zorgen we ervoor dat de voorbereidende werkzaamheden voor de sanering en groene herinrichting van het gebied doorgaan.

Vraag 28

Wordt de Federatie Broekpolder hierbij geïnformeerd en betrokken?

Antwoord

Ja, het bestuur van de Federatie is geïnformeerd en ze worden ook betrokken bij de uitkomsten van het onderzoek.

Vraag 29

Hoe verhoudt deze situatie zich tot eerdere vervuilingincidenten in Vlaardingen, waaronder:

- Het oeverbos,
- Eerdere stortingen in de Broekpolder,
- En vervuilde grond gerelateerd aan de Blankenburgtunnel?

Antwoord

We onderzoeken nu hoe het asbestcement in de Broekpolder terecht heeft kunnen komen en wat de beste oplossing is om het asbestcement te verwijderen. We zien geen aanleiding om te denken dat er een relatie zou zijn met incidenten in het oeverbos of andere depots die in de Broekpolder zijn aangelegd.

Vraag 30

Ziet het college net als HEEL DE STAD een structureel probleem in het toezicht, de grondstromenregistratie en handhaving?

Antwoord

Nee, dat zien wij niet. Bij het werken met grond worden de geëigende procedures gevolgd. Het is nooit uit te sluiten dat er in de praktijk iets mis gaat. Toezicht vanuit de gemeente én de aannemer op de acceptatie van grond is dan ook belangrijk.

Vraag 31

Waarom zijn inwoners niet direct geïnformeerd over het feit dat zij mogelijk over vervuilde grond met asbest hebben gelopen?

Antwoord

Het gebied waar de asbestverdachte grond ligt is zo snel als mogelijk afgezet met bouwhekken. Het betreden van de grond was ongewenst maar niet direct risicovol.

Vraag 32

In het bericht van Dit Is Twee geeft de Federatie Broekpolder aan dat "alleen kleine stukjes asbest" zouden zijn gevonden en dat er "geen gevaar" zou zijn voor bezoekers van het gebied. – Acht het college het wenselijk dat een organisatie met belangen bij de sanering in de Broekpolder namens de

gemeente — of in de publieke perceptie namens de gemeente — uitspraken doet over de aanwezigheid en risico's van asbest in gemeentelijke grond? – Hoe borgt het college dat een onafhankelijke, objectieve risico-inschatting wordt gedaan, en niet een inschatting door een organisatie met eigen belangen die de situatie bagatelliseert (slager die zijn eigen vlees keurt)?

Antwoord

Bij navraag geeft de Federatie aan dat de geciteerde tekst niet afkomstig van de Federatie Broekpolder. De Federatie heeft geen toelichting gegeven op het gevonden asbest. De communicatie over dit onderwerp verloopt via de gemeente. Door toezicht door een onafhankelijk directievoerder wordt het werk van de aannemer gevolgd.

Vraag 33

Wanneer gaat het college de Vlaardingers hierover eerlijk, volledig en direct informeren?

Antwoord

Wij zijn transparant in de informatieverstrekking over wat er in de Broekpolder gebeurt. In de communicatie over de sanering van de Broekpolder, maar ook elders over andere problemen, blijft het soms een afweging tussen snel communiceren wat we denken te weten of eerst de feiten zorgvuldig op een rij zetten. In dit geval bleek er geen sprake van een acuut risico, waardoor we ervoor kiezen om eerst een goed beeld van de situatie te krijgen in plaats van te handelen en te informeren op basis van een eerste indruk. We verwachten dat dat uiteindelijk een beter resultaat oplevert voor de stad en voor de Broekpolder is het altijd een afweging wanneer je wat op welk moment communiceert.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vlaardingen,



de secretaris
drs. E. Stolk



de burgemeester
drs. B. Wijbenga - van Nieuwenhuizen