

## Inleiding

### Aanleiding

De gemeente Vlaardingen gaat groot onderhoud plegen aan de Oosthavenkade. Er wordt opnieuw gestraat, het bomenbestand wordt aangepast, de riolering krijgt een opknapbeurt en mogelijk krijgt de openbare ruimte van de kade een andere indeling. Dit is een ingrijpende gebeurtenis voor de bewoners van de kade en omgeving. De gemeente wil daarom goed luisteren naar de wensen van de bewoners. Daarom heeft de gemeente uitgesproken dat bepaalde ontwerpaanpassingen mogelijk zijn op basis van de uitkomsten van een te doorlopen participatietraject met de bewoners van de kade en omgeving. In deze memo wordt regelmatig gesproken over de 'buurt'. Hiermee wordt in dit geval bedoeld: alle adressen waar de enquête is verspreid, betreffende de Oosthavenkade en omgeving.

### Leeswijzer

Deze memo is onderdeel van het participatietraject. Het participatietraject startte met het verzenden van een bewonersbrief naar ca. 400 adressen op de Oosthavenkade en in de achterliggende wijk, waarmee deze huishoudens zijn geïnformeerd over de werkzaamheden en de ruimte voor participatie binnen het project. In de bewonersbrief is aangekondigd dat de digitale enquêtetool van Gebiedsmanagers het medium is waarmee bewoners hun mening en wensen kenbaar kunnen maken. Deze memo omvat een inventarisatie en analyse van de uitkomsten van de digitale enquête. Het is een verwerkingslag op de ruwe data in de vorm van tekstuele, numerieke en een enkele geografische uitkomst.

## Digitale Enquête

De enquête is aangekondigd in de bewonersbrief van 15 april 2021. De enquête is ongeveer 3 weken digitaal beschikbaar geweest, van 15 april 2021 t/m 5 mei 2021. In totaal zijn er 95 geldige responsen ingediend. 94 respondenten hebben 'regulier' via de digitale enquêtetool gereageerd, 1 respondent heeft middels een papieren versie van de enquête gereageerd. Afgezet tegen de ca. 400 verstuurde uitnodigingen betekent een responspercentage van ongeveer 25 procent. Op de gegevens van de 95 respondenten worden deze memo en bijbehorende kaarten gebaseerd.

De enquête is opgebouwd uit 3 thema's: uitstraling, auto's & verkeer en wandelen & verblijven. Deze thema's zijn bepaald door vooraf te oriënteren op knelpunten, kwaliteiten, kansen en bedreigingen voor de kade. Dit is gedaan door het raadplegen van de projectopdracht, beschikbaar beleid en onderzoeken en interviews met diverse bij het project betrokken mensen binnen de gemeente.

De resultaten zullen hieronder per thema worden behandeld. Bij meerkeuzevragen of numerieke vragen is de uitkomst kwantitatief. De vermelde aantallen in alle grafieken betreffen absolute aantallen respondenten (dus geen percentages). Bij open vragen is de uitkomst kwalitatief; hierbij is d.m.v. signaalwoorden en kernbegrippen een interpretatie gegeven van de (tekstuele) antwoorden van respondenten. Hierbij is gefilterd op de scope van de projectopdracht, zijnde ontwerptechnische zaken t.a.v. de openbare ruimte. Dit betekent dat teksten van respondenten over gebouwen, beheer, handhaving, tijdelijke issues etc. niet zijn meegenomen.

## Thema 1: De uitstraling van de Oosthavenkade

Vraag 1.1. open vraag – Wat vindt u mooi of goed aan de huidige uitstraling van de kade? Oftewel: wat moet naar uw mening behouden blijven met de herinrichting?

- ➔ Verreweg het door de meeste respondenten genoemde onderwerp is de **bomen**. Ongeveer 1 op de 3 respondenten (32 stuks) benoemt dit als een mooi of goed aspect aan de Oosthavenkade.
- ➔ Ook vindt men de **wandelroute langs de kade** / haven een positief aspect, waarbij het water en/of de bootjes beleefd kunnen worden. 21 respondenten geven een antwoord van deze strekking.

- De authentieke en **historische uitstraling** / karakter / sfeer wordt ook relatief vaak genoemd (11x), alhoewel deze mening van respondenten vaak is gerelateerd aan de panden aan de kade; niet zozeer aan de openbare ruimte.
- 10 respondenten noemen de huidige **hoeveelheid parkeerplaatsen** als iets goeds dat behouden moet blijven.
- Deze open vraag levert onderstaande woordenwolk op:



Vraag 1 .2. open vraag – Wat vindt u niet mooi of slecht aan de huidige uitstraling van de kade? Oftewel: wat moet naar uw mening verdwijnen met de herinrichting?

- 29 respondenten (ca. 1 op de 3) benoemen de **smalle, onregelmatige trottoirs** aan de gebouwszijde expliciet als iets dat moet verdwijnen. Men vindt dit slecht omdat het de toegankelijkheid, veiligheid en beeldkwaliteit van de Oosthavenkade verslechtert.
- 18 respondenten (ca. 1 op de 5) benoemen expliciet de **wortelopdruk**, waardoor de bestrating in slechte staat verkeert, de uitstraling van de kade onwenselijk is en de toegankelijkheid en veiligheid afneemt.
- 12 respondenten (ca. 1 op de 8) benoemen expliciet het **te hoge aantal parkeerplaatsen**.
- 7 respondenten benoemen de **armaturen van de verlichting**, en wensen dat deze in originele staat worden hersteld, vergelijkbaar aan de Westhavenkade (lager, authentieker)
- 6 respondenten benoemen expliciet dat zij de **weg te breed** vinden.
- 6 respondenten benoemen expliciet dat zij **minder bomen** willen aan de kade.
- Deze open vraag levert de volgende woordenwolk op:



Vraag 1.3. Open vraag: Wat mist u aan de inrichting van de kade? Oftewel: wat moet naar uw mening worden toegevoegd met de herinrichting?

- 26 respondenten (ca. 1 op de 4) benoemen expliciet **het gemis van een goed wandelpad aan de kade direct langs het water** (ook aangeduid als de wens voor een ‘promenade’ of ‘boulevard’).
- 24 respondenten (ca. 1 op de 4) benoemen expliciet het **tekort aan zitgelegenheid** in de vorm van bankjes.
- 20 respondenten (ca. 1 op de 5) benoemen expliciet het **ontbreken van een goed trottoir aan de woningzijde**. Het trottoir wordt als onregelmatig, onveilig en ontoegankelijk ervaren.
- 13 respondenten (ca. 1 op de 8) willen expliciet graag **extra groen** toegevoegd zien aan de kade, los van de bestaande bomen.
- 13 respondenten (ca. 1 op de 8) willen expliciet graag **authentieke verlichting** aan de kade.
- 8 respondenten willen graag **snelheidsremmende maatregelen** toegevoegd zien.
- 6 respondenten willen graag **meer prullenbakken** toegevoegd zien.
- Opvallend: er wordt weinig over fietsvoorzieningen benoemd. 3 respondenten noemen expliciet de wens voor betere fietspaden, 1 respondent noemt de wens voor fietsparkeervoorzieningen (fietsnietjes).
- Deze open vraag levert de volgende woordenwol op:



Vraag 1.4. Schuifbalkvraag: Hoe belangrijk vindt u het zicht op de haven vanaf de kade? - Uitleg: dit is een schuifbalkvraag. Verplaats de knop naar een plek op de balk die uw mening het beste weergeeft. Als u een neutrale of geen mening hebt, kunt u de schuifbalk in het midden laten staan.

- Respondenten konden op deze schuifbalk een gevoelsmatige score aangeven. De getallen waren niet zichtbaar voor de respondent, maar de schaal liep tussen 1 en 100. Voor respondenten die de schuifbalk niet hebben verplaatst, is een score van 50 (gemiddeld) genoteerd.
- De gemiddeld gegeven score over 95 respondenten is **82,5**
- De maximale score (100) is 37 keer aangegeven. Dat betekent dat ruim **1 op de 3 respondenten het zicht op de haven vanaf de kade van maximaal belang vindt**.
- Slechts 3 respondenten hebben een score onder de 50 gegeven. **Bijna alle respondenten vinden het zicht op de haven vanaf de kade dus van bovengemiddeld belang**.
- Hiermee kan over het algemeen geconcludeerd worden dat de respondenten het zicht op de haven vanaf de kade zeer belangrijk vinden.

Vraag 1.5. Schuifbalkvraag: De Oosthavenkade ligt in een cultuurhistorisch gedeelte van Vlaardingen. Ziet u deze cultuurhistorie voldoende terug in het straatbeeld?

- Respondenten konden op deze schuifbalk een gevoelsmatige score aangeven. De getallen waren niet zichtbaar voor de respondent, maar de schaal liep tussen 1 en 100. Voor respondenten die de schuifbalk niet hebben verplaatst, is een score van 50 (gemiddeld) genoteerd.
- De gemiddeld gegeven score over 95 respondenten is **42,7**
- 8 respondenten hebben een score van onder de 10 gegeven.
- 4 respondenten hebben een score van boven de 90 gegeven.
- Hiermee kan worden geconcludeerd dat er onder de respondenten redelijke verdeeldheid bestaat over de mate waarin de cultuurhistorie voldoende zichtbaar wordt ervaren in het straatbeeld, maar dat er een licht overwicht is voor de mening dat de cultuurhistorie onvoldoende zichtbaar is.

---

## Thema 2: Auto's en parkeren op de Oosthavenkade

Vraag 2.1. Open vraag: De toekomstige inrichting van de Oosthavenkade zal beter passen bij een snelheid van 30 km/h, zodat het rijgedrag van mensen hierop wordt aangepast. Dit doen we door de rijbaan te versmallen, en meer ruimte te maken voor fietsers en voetgangers. Wat vindt u van deze verandering van de indeling?

- Van de 95 respondenten geven er 67 een expliciet positieve reactie ('prima'; 'goed'; 'uitstekend'; 'geweldig'). **Ruim twee derde van de respondenten vindt deze aanpassing dus positief.**
- 14 respondenten geven bij hun positieve reactie tevens expliciet aan dit positief te vinden vanwege het **terugdringen van de hinder van (zwaar) gemotoriseerd verkeer**, zoals vrachtverkeer en het feit dat personenauto's de Oosthavenkade als 'racebaan' gebruiken.
- 7 respondenten geven bij hun positieve reactie tevens expliciet aan dit positief te vinden vanwege het feit dat deze aanpassing **meer ruimte voor langzaam verkeer** (fietsers / voetgangers) creëert.
- 5 respondenten geven expliciet aan de aanpassing van de indeling onwenselijk te vinden, vanwege hun verwachting dat dit **extra verkeersopstoppingen creëert**.
- Een enkele respondent geeft expliciet aan bij de nieuw voorgestelde indeling zorgen te hebben over de nieuwe voorrangssituatie vanuit de zijstraten.
- Een enkele respondent benoemt expliciet de wens voor eenrichtingsverkeer, maar tegelijkertijd benoemt ook een enkele respondent expliciet de wens voor het behoud van tweerichtingsverkeer.
- Deze open vraag levert de volgende woordenwolk op:



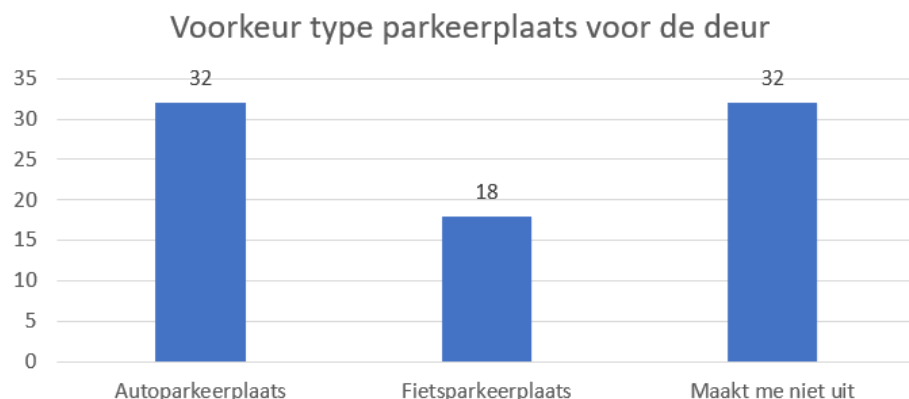
Vraag 2.2. Schuifbalkvraag - De gemeente Vlaardingen wil het gebruik van de fiets meer stimuleren. Hiermee zetten we in op een beter leefklimaat en gezondere inwoners. Wat vindt u van de mogelijkheden om fietsen te stallen op de Oosthavenkade? Als u de huidige fietsparkeermogelijkheden in orde vindt of een neutrale mening hebt, kunt u de schuifbalk in het midden laten staan.

- Respondenten konden op deze schuifbalk een gevoelsmatige score aangeven. De getallen waren niet zichtbaar voor de respondent, maar de schaal liep tussen 1 en 100.

- Slechts 45 respondenten (minder dan de helft) heeft bij deze vraag de schuifbalk verschoven. Dat betekent dat **meer dan de helft van de respondenten de huidige parkeervoorzieningen in orde vindt of een neutrale mening heeft over dit onderwerp.**
- Voor respondenten die de schuifbalk niet hebben verplaatst, is een score van 50 (gemiddeld) genoteerd. Dit meegenomen komt de gemiddeld gegeven score uit op **45,2**
- De respondenten vinden over het algemeen de mogelijkheden om de fiets te parkeren op de Oosthavenkade dus relatief matig.

Vraag 2.3. Meerkeuzevraag: Zou u recht voor uw eigen voordeur liever een autoparkeerplaats of een fietsparkeerplaats hebben?

- Van de 95 respondenten hebben er 82 deze vraag ingevuld. Daarvan hebben er 32 respondenten geen mening ('maakt me niet uit'). Dit betekent dat 50 respondenten, iets meer dan de helft, een expliciete mening heeft over het type parkeerplek voor de eigen voordeur.
- Van de 50 respondenten met een expliciete mening, geeft **ongeveer 2/3<sup>e</sup> (32 stuks) voorkeur te hebben voor een autoparkeerplaats voor de deur.**
- Bij deze vraag dient de relevantie voor de Oosthavenkade te worden betwijfeld, aangezien een deel van de respondenten in de achterliggende wijk woont. De vraag biedt wel enig inzicht in de wensen t.a.v. het primaire vervoermiddel van de gebruikers van de Oosthavenkade.



Vraag 2.4. Schuifbalkvraag: Op de Oosthavenkade is nu veel ruimte voor de auto, en minder voor de fiets. In de toekomst kan deze balans eventueel veranderen. Vindt u dat deze balans nu in orde is? Als u de huidige balans in orde vindt of een neutrale mening hebt, kunt u de schuifbalk in het midden laten staan.

- Respondenten konden op deze schuifbalk een gevoelsmatige score aangeven. De getallen waren niet zichtbaar voor de respondent, maar de schaal liep tussen 1 en 100. Voor respondenten die de schuifbalk niet hebben verplaatst, is een score van 50 (gemiddeld) genoteerd.
- Van de 95 respondenten hebben er 67 bij deze vraag de schuifbalk verschoven. Dat betekent dat **ongeveer 1 op de 3 respondenten de huidige balans tussen ruimte voor de auto en ruimte voor de fiets in orde vindt of een neutrale mening heeft over dit onderwerp.**
- Voor respondenten die de schuifbalk niet hebben verplaatst, is een score van 50 (gemiddeld) genoteerd. Hiermee komt de gemiddelde score over 95 respondenten uit op **69,3**
- 17 respondenten geven een score tussen de 90 en de 100, en vinden daarmee meer ruimte voor de fiets zeer belangrijk.
- 5 respondenten geven een score tussen de 0 en de 10, en vinden daarmee meer ruimte voor de auto zeer belangrijk.
- Over het algemeen valt te concluderen dat de respondenten een behoorlijk duidelijke **voorkeur hebben voor een nieuwe balans, waarin meer ruimte is voor de fiets.**

## Thema 3: Wandelen en verblijven aan de Oosthavenkade

### Vraag 3.1. Open vraag – Wat vindt u van het huidige trottoir langs de gebouwen?

- 7 respondenten hebben deze open vraag niet ingevuld. 6 respondenten hebben een neutrale of positieve reactie gegeven ('volstaat'; 'prima'). De overige 82 respondenten hebben een negatieve reactie gegeven. Dit betekent dat **ruim 8 op de 10 respondenten een negatieve mening heeft over het trottoir langs de gebouwen.**
- Onder de 82 respondenten die een negatieve mening hebben over het trottoir, worden de volgende expliciete toelichtingen gegeven bij deze mening:
  - 40 respondenten: **te smal**
  - 18 respondenten: **slechte staat van de materialen en bestrating** ('schots en scheef')
  - 17 respondenten: **inconsistent** door wisselende breedte en uitstekende trappen van panden
  - 15 respondenten: **slechte toegankelijkheid** (rollators, kinderwagens, rolstoelen)
- Deze open vraag levert de volgende woordenwolk op:



### Vraag 3.2. Open vraag – Wat vindt u van de huidige wandelroute langs het water?

- 6 respondenten hebben niet gereageerd op deze vraag. 11 respondenten reageren overwegend positief, vaak met de boodschap dat een route langs het water behouden moet blijven en/of verbeterd moet worden.
- De overige 78 respondenten hebben een negatieve reactie gegeven. Dit betekent dat **ruim 8 op de 10 respondenten een negatieve mening heeft over de wandelroute langs de kade.**
- Onder de 78 respondenten die een negatieve mening hebben over het trottoir, worden de volgende expliciete toelichtingen gegeven bij deze mening:
  - 41 respondenten: **te smal**
  - 21 respondenten: **gevaarlijk, met name door slecht onderhoud**
  - 10 respondenten: **vies, met name door hondenpoep**
  - 7 respondenten: **"er is helemaal geen route"**
  - 6 respondenten: **ontbreken van (goede) bankjes**
- Deze open vraag levert de volgende woordenwolk op:



Vraag 3.3. Schuifbalk – Er is niet genoeg ruimte om aan beide zijden van de kade een wandelroute te maken waar twee rollators of kinderwagens elkaar goed kunnen passeren. Wat vindt u belangrijker: een goed wandelpad langs de gebouwen, of een goed wandelpad langs het water? Als u een neutrale of geen mening hebt, kunt u de schuifbalk in het midden laten staan.

- Respondenten konden op deze schuifbalk een gevoelsmatige score aangeven. De getallen waren niet zichtbaar voor de respondent, maar de schaal liep tussen 1 en 100. De waarde 0 stond voor maximale voorkeur voor een ruime wandelroute langs de gebouwen, waarde 100 stond voor maximale ruimte voor een goede wandelroute langs het water.
- Van de 95 respondenten hebben er 74 bij deze vraag de schuifbalk verschoven. Dat betekent dat **ruim 1 op de 5 respondenten geen of een neutrale mening heeft over dit onderwerp.**
- Voor respondenten die de schuifbalk niet hebben verplaatst, is een score van 50 (gemiddeld) genoteerd. Hiermee komt de gemiddelde score over 95 respondenten uit op **63,9**
- 30 respondenten geven een score tussen de 90 en de 100, en vinden daarmee maximale ruimte voor een goede wandelroute langs het water zeer belangrijk.
- 12 respondenten geven een score tussen de 0 en de 10, en vinden daarmee maximale ruimte voor een goede wandelroute langs de gebouwen zeer belangrijk.
- Over het algemeen valt te concluderen dat de respondenten een behoorlijk duidelijke **voorkeur hebben voor een ruime wandelroute langs het water.**

Vraag 3.4. Open vraag – Wat vindt u van de verblijfsmogelijkheden aan de kade? (denk aan bankjes en ontmoetingsplekken)

- 18 respondenten hebben niet gereageerd op deze vraag. 12 respondenten reageren overwegend positief, vaak met de boodschap dat de verblijfsmogelijkheden aan de kade 'goed', 'prima' of 'gezellig' zijn.
- De overige 65 respondenten hebben een negatieve reactie gegeven. Dit betekent dat **ongeveer 2 op de 3 respondenten een negatieve mening heeft over de verblijfsmogelijkheden aan de kade.**
- Onder de 65 respondenten die een negatieve mening hebben over het trottoir, worden de volgende expliciete toelichtingen gegeven bij deze mening:
  - 36 respondenten: **te weinig verblijfsmogelijkheden; wens voor meer bankjes**
  - 9 respondenten: **te lage kwaliteit van de verblijfsmogelijkheden**; slechte staat of uitstraling van het huidige meubilair.
  - 6 respondenten ervaren een gevoel van onveiligheid, en vrezen een **toename van onveiligheid** bij de toename van het aantal ontmoetingsplekken
  - 4 respondenten benoemen dat er geen goede verblijfsmogelijkheden aan de kade kunnen komen, zolang het zicht belemmerd wordt door de 'te grote boten in de haven'

- ➔ De vergelijking met de Westhavenkade wordt regelmatig door respondenten genoemd, maar zowel in positieve als negatieve zin.
  - Positief benoemen enkele respondenten de beeldkwaliteit van de Westhavenkade, die men ook graag ziet terugkomen op de Oosthavenkade
  - Negatief benoemen enkele respondenten de overlast en onveiligheid die de huidige inrichting van de Westhavenkade met zich meebrengt, die men liever niet ziet terugkomen op de Oosthavenkade.
- ➔ Deze open vraag levert de volgende woordenwol op:

**Westhavenkade**  
aanrekkelijk  
ontmoetingsplekken

Leuk  
Prima parkeerplaatsen  
breder

Vraag 3.5. Schuifbalkvraag – Met het herinrichten van de Oosthavenkade kan meer ruimte komen voor wandelen en ontmoeten. Dit zal dan ten koste gaan van ruimte voor autorijden en parkeren. Wat vindt u belangrijker?

- ➔ Respondenten konden op deze schuifbalk een gevoelsmatige score aangeven. De getallen waren niet zichtbaar voor de respondent, maar de schaal liep tussen 1 en 100. De waarde 0 betekent maximale voorkeur voor ruimte voor autorijden en parkeren; waarde 100 betekent maximale voorkeur voor ruimte voor wandelen en verblijven.
- ➔ Van de 95 respondenten hebben er 70 bij deze vraag de schuifbalk verschoven. Dat betekent dat **ruim een kwart van de respondenten geen of een neutrale mening heeft over dit onderwerp.**
- ➔ Voor respondenten die de schuifbalk niet hebben verplaatst, is een score van 50 (gemiddeld) genoteerd. Hiermee komt de gemiddelde score over 95 respondenten uit op **62,1**.
- ➔ 23 respondenten geven een score tussen de 90 en de 100, en vinden daarmee maximale ruimte voor wandelen en verblijven zeer belangrijk.
- ➔ 8 respondenten geven een score tussen de 0 en de 10, en vinden daarmee maximale ruimte autorijden en parkeren zeer belangrijk.
- ➔ Over het algemeen valt te concluderen dat de respondenten een redelijk duidelijke **voorkeur hebben voor een inrichting waarbij meer ruimte komt voor wandelen en verblijven.**



## Thema 4: Gegevens en sluiting

*Vraag 4.1. Locatievraag / markeerknop – We willen graag weten waar u ongeveer woont. Dit doen we met een kaartvraag. Dit is een vraag waarbij u antwoord geeft door een locatie op de kaart aan te geven. Als u klikt op de blauwe button hieronder, verschijnt de kaart met de plattegrond van de Oosthavenkade en de achterliggende wijk. Schuif vervolgens de pin over de kaart, naar de juiste locatie. U bevestigt door te klikken.*

