



Gemeente Vlaardingen

Postbus 1002  
3130 EB Vlaardingen

Telefoon:  
(010) 248 4000

[www.vlaardingen.nl](http://www.vlaardingen.nl)

5.1.2e  
t.a.v. 5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e

Datum	Onderwerp	Pagina
21 november 2025	Beëindiging opschorting beslistermijn	1/6
Zaaknummer	Uw kenmerk	Bijlage(n)
997323	-	1

*Wilt u bij beantwoording  
van deze brief het  
zaaknummer vermelden?*

Geachte 5.1.2e,

### **Verzoek per formulier**

In uw verzoek van 22 september 2025 door ons ontvangen op diezelfde datum heeft u ons gevraagd informatie openbaar te maken over stichting Aanzet. U heeft daarbij aangegeven geïnteresseerd te zijn in:

- Communicatie van ambtenaren en wethouders (intern, alsook naar andere gemeenten en richting stichting Aanzet) met betrekking tot stichting Aanzet, bestuurders en/of werknemers daarvan en de subsidieverstrekingen;
- Communicatie van medewerkers en bestuurders van stichting Aanzet richting wethouders en ambtenaren;
- Verslagen en/of notulen van het College van Burgemeester en Wethouders over stichting Aanzet;
- Documentatie aangeleverd door stichting Aanzet;
- Verslagen en/of notulen van overleggen tussen ambtenaren en/of wethouders over en/of met stichting Aanzet.

### **Telefoongesprek**

Over dit verzoek heeft u op 27 oktober 2025 contact gehad met 5.1.2e, juridisch adviseur sociaal domein. Met haar heeft u gesproken over het nemen van deelbesluiten nu uit een eerste zoekslag bleek dat er dermate veel documenten gevonden werden dat het niet mogelijk was om tijdig een besluit te nemen over alle gevonden documenten. Hiermee heeft u ingestemd, met als verzoek de stukken op volgorde van nieuw naar oud te verstrekken. 5.1.2e is hiermee akkoord gegaan. Tevens heeft 5.1.2e in dit gesprek aangegeven dat het nodig was om een zienswijze te vragen aan de derde belanghebbende die betrokken is bij dit Woo-verzoek.

### **Briefwisseling**

Op 6 oktober 2025 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken, omdat uw verzoek zo omvangrijk is/het verzoek zo ingewikkeld is, dat het niet lukt daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren en wij hiervoor twee weken extra nodig hebben.

### **Opschorting**

Op 3 november 2025 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld tot uiterlijk 18 november omdat de betrokken belanghebbende(n) is/zijn gevraagd binnen twee weken zijn mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit is tevens op 27 oktober aan u medegedeeld toen u <sup>5.1.2e</sup> telefonisch sprak over het verdere verloop van de procedure.

De belanghebbende heeft de redelijke termijn tot het indienen van een zienswijze ongebruikt voorbij laten gaan. U heeft eerder vandaag een bericht ontvangen dat uw verzoek vanaf vandaag, 21 november 2025, weer verder wordt behandeld. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 21 november 2025 geworden.

#### **1. Wettelijk kader**

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

#### **2. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek hebben wij gezocht in de digitale archiefsystemen/e-mail inboxen/WhatsApp-gesprekken van de betrokken wethouder en medewerkers. Daarbij hebben wij gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: Aanzet, onderwijskansenbeleid, terugkoppeling, subsidieregeling, jaarrapportage, gesprek, interne update, communicatie, verweerschrift, Stichting Aanzet.

#### ***Er zijn documenten aangetroffen***

Bij deze inventarisatie zijn documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 1 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat wij per document hebben besloten en waarom wij dit hebben besloten.

#### ***Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek***

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een (aantal) document(en) gaat gedeeltelijk/in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

#### **3. Zienswijze**

In de brief van 3 november 2025 hebben wij u laten weten dat de betrokken belanghebbende is gevraagd zijn mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De belanghebbende heeft zijn mening niet gegeven.

#### **4. Besluit**

##### ***Geheel openbaar***

Wij besluiten (een deel van) de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze volledig openbaar worden gemaakt.

##### ***Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens***

Wij besluiten een deel van de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo is toegepast.

##### ***Gedeeltelijk openbaar***

Wij besluiten een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" hieronder.

## **5. Overwegingen**

### Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste willen wij u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Wij moeten hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer wij informatie aan u verstrekken, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijken wij of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doen wij meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijken wij wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mogen wij de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moeten wij een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als wij informatie weigeren, moeten wij goed motiveren waarom wij dat doen. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moeten wij hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan ons om te beslissen of we de informatie openbaar maken.

In de inventarislijst en op de documenten hebben wij opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Daarom maken wij deze persoonsgegevens niet openbaar.

In het document/diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vinden wij dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt.

Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

#### Bij documenten die in mandaat zijn ondertekend

Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door het bevoegde persoon is ondertekend. De 'natte' handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Wij moeten afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Wij vinden dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar.

#### Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maken wij in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

#### Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.2, derde lid, van de Woo

In dit geval zien wij aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar te maken omdat het hier een document betreft dat is opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming.

## 6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

### ***Plaatsing op internet***

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden gepubliceerd.

### ***Afschrift aan belanghebbenden***

Een kopie van dit besluit verzenden wij naar de derde-belanghebbende.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e 5.1.2e op telefoonnummer 5.1.2e of per mail via 5.1.2e [@vlaardingen.nl](mailto:5.1.2e@vlaardingen.nl).

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van Vlaardingen,

5.1.2e

E. Stolk  
Gemeentesecretaris

Indien u het niet eens bent met bovengenoemd besluit dan kunt u op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders, p/a <naam team>, Postbus 1002, 3130 EB Vlaardingen.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: de naam en het adres van belanghebbende; de dagtekening; een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt; een kopie van het bestreden besluit of van de bekendmaking van het besluit; de gronden van het bezwaar; een volmacht indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

Voor de schorsing van dit besluit kunt u op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, als onverwijlde spoed dit vereist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Rotterdam, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 5